

質素保證局
副學位質素核證

香港中文大學
副學位部門
質素核證報告

二零一八年六月

質素保證局核證報告第 17 號

© 質素保證局二零一八年

香港灣仔
港灣道 6 至 8 號
瑞安中心 7 樓
電話： 2524 3987
傳真： 2845 1596

ugc@ugc.edu.hk

<http://www.ugc.edu.hk/big5/qac/index.htm>

質素保證局是中華人民共和國香港特別行政區
大學教育資助委員會轄下一個半獨立的非法定
組織。

目錄

前言	1
背景	1
質保局質素核證運作模式	1
摘要	3
評審小組主要核證結果摘要	3
引言	6
核證方法闡釋	6
大學簡介	6
1. 管治、管理、大學規劃及問責	7
2. 課程質素保證方法	9
3. 課程內容設計、課程發展及審批程序	11
4. 課程推行(包括教學方法、學習環境及資源、課堂編排)	14
5. 對教學質素(包括教學發展)的支援	16
6. 學生學習評核	18
7. 學生參與及學生支援服務	19
8. 根據質素保證數據持續改善學生學習的制度	21
9. 結論	23
附錄	
附錄 A：香港中文大學(中大)	24
附錄 B：中大對核證結果的回應	26
附錄 C：簡稱	28
附錄 D：中大質素核證評審小組	29
附錄 E：質保局的工作目標、職權範圍和成員名單	30

前言

背景

質素保證局(質保局)於二零零七年四月成立，是中華人民共和國香港特別行政區大學教育資助委員會(教資會)轄下一個半獨立的非法定組織。

教資會致力保證並提高教資會資助大學及其活動的質素。鑑於大學不斷擴展，加上公眾對大學質素日益關注，當局成立了質保局，以第三者身分協助教資會監察大學課程的質素。質保局的工作目標是協助教資會確保教資會資助大學提供的課程(不論是否受教資會資助)的質素。

質保局自成立以來，先後進行兩輪質素核證工作，第一輪在二零零八年至二零一一年間進行，第二輪則在二零一五年至二零一六年間進行。基於當時的職務範圍，這兩輪在二零一六年年末進行的核證工作只涵蓋教資會資助大學開辦的學士學位及以上程度課程。

由二零一六年起，教資會擔當資助大學副學位部門校外質素核證工作的監察機構，並由質保局負責執行有關的質素核證工作。核證便覽於二零一六年年末公布，隨後，副學位質素核證周期便告展開。

質保局質素核證運作模式

核證工作由評審小組進行，質保局從評審員名冊中委任評審員出任小組成員。評審小組包括三名來自外地高等教育體系的成員，在高等教育質素保證方面屬國際或區域級別專家。另外，評審小組成員中，至少有兩名為本地成員，其中至少一名須來自其他教資會資助大學。

根據職權範圍，質保局的核心工作如下：

- 對院校進行質素核證
- 促進質素保證和提升，並推廣良好的實踐方法

質保局的質素核證方針以「切合所需」為原則。評審小組會就大學及轄下副學位提供單位的願景、使命和目標，考慮副學位部門的性質和長處，同時亦會考慮這些副學位提供單位與大學的願景、使命、目標和策略重點的配合程度。

核證程序的全文(包括核證方法和範圍)載於質保局《教資會資助大學副學位部門核證便覽》(只備英文本)，並可經以下網址下載：
http://www.ugc.edu.hk/doc/eng/qac/manual/auditmanual_sub-degree.pdf。

摘要

質素保證局委任評審小組代該局對香港中文大學(中大)的副學位部門進行質素核證，本報告載述核證的結果。評審小組就以下範疇進行詳細分析及評論後，得出本報告有關以下範疇的質素核證結果：

1. 管治、管理、大學規劃及問責
2. 課程質素保證方法
3. 課程內容設計、課程發展及審批程序
4. 課程推行(包括教學方法、學習環境及資源、課堂編排)
5. 對教學質素(包括教學發展)的支援
6. 學生學習評核
7. 學生參與及學生支援服務
8. 根據質素保證數據持續改善學生學習的制度

核證結果闡述該校值得讚揚的良好做法，提出建議供該校進一步考慮，以及贊同該校就自我檢視結果所採取行動的進展。

評審小組主要核證結果摘要

1. 管治、管理、大學規劃及問責

中大最近就其副學位課程進行策略性評估，由此展開理順和整合課程的工作。該校已就未來發展制訂清晰的計劃，按照人口老齡化及第二職業培訓的需求重訂課程重點。中大成立新的教務會委員會進行監督工作，並支援新課程的發展。然而，該校在策略層面的表現指標及在營運層面的管理資訊仍然有限，這或會令有效監督管治和改善管理的工作受到限制。

2. 課程質素保證方法

評審小組取得的證據證實，中大在批核高級程度課程時貫徹採用再度批核程序，並定期邀請校外專家參與其中。評審小組認為該程序的設計和應用均屬嚴謹。中大採取定質和全方位的方式作出有關再度批核的決定。如教務會及學術委員會能取用更多方面的數據，將有助加強其訂定和維持學術標準的能力。

3. 課程內容設計、課程發展及審批程序

評審小組確認，中大發展和審批副學位課程的程序與用於學士學位及研究院課程的程序一致。與校外持份者的正式和非正式溝通及學生評估，顯然深受校方重視，並以此作為釐定有關課程是否符合所定目標的措施。然而，中大亦應就該校學生的就業準備情況，有系統地向校友及僱主收集資料，並更多利用市場和需求分析改善科目和課程內容的設計。

4. 課程推行(包括教學方法、學習環境及資源、課堂編排)

盡心能幹的學術及支援服務人員、適切的學習資源和以學生為本的課程教授方法，令學生在學習上得到完善的支持。中大有系統地收集、分析和回應關於學生滿意度的意見，並廣泛聽取和確認學生的意見。至於在教學中心上課的兼讀制學生，則較少參與學生羣體活動。

5. 對教學質素(包括教學發展)的支援

中大的員工支援和員工發展政策在副學位課程貫徹推行，並應用於所有教學人員。專業發展和啟導課程設計適切，並與工作相關。學能提升研究中心推動提升教學質素和創新的工作，並涵蓋副學位課程。不過，中大須確保所有兼職人員均有機會參與員工發展活動。

6. 學生學習評核

在學習和評核方面，中大推行果效為本方法，提供機會讓各副學位課程小組修訂和優化課程內容和推行。雖然有關工作持續進行，但是多年來仍未達到在全校推行的目標。要將有關原則推展至各副學位程度的課程，還須進行不少工作。評審小組認同中大為防止學術不當行為所採取的嚴格措施，並鼓勵中大進一步評核在副學位課程推行有關措施的情況。

7. 學生參與及學生支援服務

中大集中於向修讀全日制高級文憑課程及基礎教育文憑課程的學生提供學生支援服務，較少支援兼讀制專業及持續教育課程的學

生。教職員顯然熱心於支援和鼓勵學生，學生對此甚為讚賞。中大可考慮制訂數據收集架構，以衡量副學位課程學生支援服務的使用率、滿意度和影響。

8. *根據質素保證數據持續改善學生學習的制度*

中大對學生有承擔，這一點從該校有系統地收集學生評估數據及回應學生提出的問題可見一斑。中大把收集到的證據用作討論教學質素，以及作為衡量表現的一個重要指標。中大可進一步發展這些程序，通過收集學生學習和發展的直接證據，改善課程的設計和推行。

引言

核證方法闡釋

質素保證局(質保局)委任評審小組代表該局對香港中文大學(中大)的副學位部門進行質素核證，核證結果於本報告載述。中大在進行自我檢視後擬備一份院校報告，於二零一七年七月三日提交質保局。評審小組以該院校報告為基礎，撰寫本質素核證報告。二零一七年九月十三至十四日，中大與評審小組舉行雙方簡報會，由中大向評審小組成員簡介該校副學位部門的情況。

評審小組於二零一七年十一月七至九日訪問中大，與校長和高層團隊、副學位提供單位的主管、學院院長、系主任、副學位課程主任、全職及兼職教學人員、學術支援服務人員、全日制及兼讀制學生、校外持份者，以及管治委員會的成員會面。

評審小組就以下範疇進行評估：

- 管治、管理、大學規劃及問責
- 課程質素保證方法
- 課程內容設計、課程發展及審批程序
- 課程推行(包括教學方法、學習環境及資源、課堂編排)
- 對教學質素(包括教學發展)的支援
- 學生學習評核
- 學生參與及學生支援服務
- 根據質素保證數據持續提升學生學習的制度

再而確定核證結果，包括闡述中大值得讚揚的良好做法、提出建議供該校進一步考慮，以及贊同該校就自我檢視結果所採取行動的進展。

大學簡介

中大於一九六三年成立，是一所放眼全球的研究型綜合大學，以「結合傳統與現代，融會中國與西方」為使命。中大簡史載於附錄 A。

中大開辦多項屬香港資歷架構第一至四級的副學位課程，包括林林總總的高級文憑課程和各式各樣的專業及持續教育課程。中大專業進修學院

(專業進修學院)於一九六五年成立，辦事處設於大學本部校園，是負責安排及籌辦副學位課程的主要中心。然而，大部分副學位課程在四個教學及報名中心進行授課，分布於中環及市內其他中心地點。所有高級文憑課程一律由專業進修學院管理。此外，醫學院、文學院及教育學院亦有開辦副學位課程。

1. 管治、管理、大學規劃及問責

- 1.1 中大透過三個學院(文學院、教育學院及醫學院)的單位及專業進修學院，有能力開辦大量副學位課程。這些副學位課程包括屬香港資歷架構第一至四級的專業及持續教育課程和高級文憑課程，當中只有專業進修學院提供高級文憑課程和基礎教育文憑課程。
- 1.2 中大已着手把副學位、專業及持續教育課程與中大策略計劃(2016-2020)進行策略性協調，而策略計劃的教育目標是「按社會需要，提供終身學習的機會，與時並進」。專業進修學院已制定學院發展計劃，並獲教務會通過。學院的重點策略是「符合香港人口老齡化及第二職業培訓的需求」。
- 1.3 評審小組檢視了中大的策略計劃和專業進修學院的院校發展計劃，並與大學的高級行政人員會面，確認兩份計劃內容協調。中大大力推行理順和整合課程程序，作為協調策略。在二零一三至二零一七年間，已有 188 項課程停辦。整合後的課程數目仍達 164 項，但已大幅精簡(由專業進修學院提供的課程有 133 項)，更能適應需求正在下降但仍然競爭激烈的香港市場。
- 1.4 為持續覆檢課程組合，中大及專業進修學院設有再度批核課程程序，詳情將於 *範疇 2：課程質素保證方法* 述明。評審小組讚揚專業進修學院和中大作出策略性協調，特別是清晰界定副學位課程的策略。課程組合的理順工作為副學位、專業及持續教育課程提供良機，令課程更切合市場需要，亦清楚展示由中大質保局籌備工作小組確認的這項改善工作的成績。評審小組讚揚中大以理順副學位、專業及持續教育課程組合作為新策略的起點。
- 1.5 在二零一七年年中前，大學擴展教育課程局負責管治和管理副學位、專業及持續教育課程。該局是一個大學層面的委員會，

由副校長(教育)擔任主席。由二零一七年年中起，大學擴展教育課程局由一個新委員會(即教務會副學位、專業及持續教育課程委員會)取代，新委員會仍由副校長(教育)擔任主席。高層人員表示，新委員會向教務會作更多直接匯報。由於院長也是教務會成員，學院會有更大參與；而學能提升研究中心主任也會加入新委員會，令教與學更受重視。此外，委員會權責範圍亦會擴展至涵蓋香港資歷架構第一至六級的課程。行政人員亦表示，副學位課程的質素和整體課程組合會是工作重點之一。

- 1.6 教務會副學位、專業及持續教育課程委員會於二零一七年九月舉行首次會議，因此，在現階段評估其成效和策略方向，實言之尚早。雖然如此，教務會副學位、專業及持續教育課程委員會有意藉加強院校上下參與和提升歸屬感，繼續以策略性方式提升大學副學位課程組合的質素，評審小組對此表示贊同，並鼓勵中大繼續把重點放在策略管治和管理監督工作上，而非一切依舊。
- 1.7 專業進修學院自設學術委員會，至於其他副學位提供單位(即學院)則由相關的院務會監督。因此，專業進修學院的管治和管理架構與學院屬下單位有所不同，反映兩者具有不同的歷史、規模和營運重點。不過，副學位、專業及持續教育課程的管理和管治統一由教務會副學位、專業及持續教育課程委員會負責，而所有高級文憑和專業及持續教育課程均受自資課程運作手冊和綜合架構規管。
- 1.8 評審小組與負責處理副學位課程的職員討論後，發現各副學位提供單位的管理程序貫徹一致，例如各單位所使用的範本和學生評估方法大致相同。雖然副學位課程的管理和管治存有差異，總體上仍行之有效，校方並利用政策和管治架構把差別減至最低。但這項工作仍在進行，需要專業進修學院和相關學院繼續合作和磋商。
- 1.9 雖然策略和政策現更趨協調，但中大的策略和匯報方針主要包含方向的制訂，而只設有少量的表現或成功指標。中大的策略計劃和專業進修學院的院校發展計劃摘要均沒有提及表現或成功指標，而中大的行政人員亦確認如此。中大因此未有為副學位提供單位的表現定下明確標準。副學位、專業及持續教育課程的質素便覽載有政策和程序，但欠缺質素表現指標。

1.10 中大在策略層面欠缺表現指標，而在營運層面則欠缺管理資訊供監督、匯報和改善之用。這情況在許多層面都有出現，並獲校方確認。評審小組認為，缺乏數據會令監督管治和改善管理工作受到局限，這方面的工作值得進一步推展。評審小組建議，中大應透過教務會副學位、專業及持續教育課程委員會檢討用以監察和改善課程的數據收集方式和使用，從而制訂一套主要表現指標，以此訂定改善工作的優次，並與策略計劃相協調。評審小組深入探討這範疇，並知悉專業進修學院設立的一個小型數據單位在二零一七年九月開始運作。現階段評估該單位的工作計劃和影響為時尚早，但評審小組贊同專業進修學院的方向，善用全面的數據來源，而不止於學生評估工作。有關課程成功的指標(包括學生滿意度和入學數據)將於 *範疇 2：課程質素保證方法* 詳述。

2. 課程質素保證方法

2.1 中大透過檢討和覆審程序、學生滿意度評估機制、年度報告和離校意見調查進行課程質素保證工作。所有自資課程(包括香港資歷架構第四級的副學位、專業及持續教育課程)的有效期為六年，而覆審程序簡單，包含由教務處編訂的一份清單，副學位提供單位的提名，以及依據主要統計資料作出的決定。中大引述的統計資料例子包括「收生人數、報名人數、財政預算、完成課程比率和教師概況」等。評審小組得悉，校方基本上以人手編纂這些統計資料，不但費時，而且有機會出錯。評審小組鼓勵中大發展資訊科技輔助系統，以精簡和改善有關程序。在每次課程檢討之前，有關單位會先進行自我評估，再由包括校外人士在內的評審團就課程進行評審。再度批核副學位課程專責委員會按照再度批核政策的規定，決定是否再度批核有關課程。

2.2 校方提交數份再度批核申請實例作為核證線索，並附有上述統計資料，供評審小組審視。核證線索和教職員所提供的證據顯示，再度批核程序完善，校方在批核不同高級程度的課程(尤其是高級文憑課程)時貫徹採用有關程序，當中亦有校外專家參與。評審小組讚揚中大借助校外的專業知識，貫徹採用再度批核程序。

- 2.3 統計分析工作主要着眼於科目及教學評估和副學位學生經驗問卷調查的結果。科目及教學評估結果顯示，整體而言，學生滿意程度甚高，以 6 分為滿分計算，評分介乎 4.55 分至 5.17 分之間。畢業生調查結果亦顯示，畢業生就業或繼續升學的比例偏高至甚高。舉例來說，逾九成的基礎教育文憑課程畢業生繼續升學，當中有八成以上入讀中大的副學位課程，顯示有關課程是有效的升學途徑。
- 2.4 評審小組從與教職員的眾多討論中，確定再度批核程序高度重視從科目及教學評估和副學位學生經驗問卷調查所得的學生評價。在自資界別中，學生的滿意程度被視為重要指標，但學生流失率等其他數據則較少使用。為預備這次質素核證，專業進修學院在二零一六／一七學年進行校內質素核證，有關結果指高級文憑課程的流失率偏高。有關檢討所得的資料可用於推行改善工作。中大又舉出一些例子，指出校方展開行動計劃後，滿意度方面的評分有所上升。評審小組詢問，中大有否將參考先前學生意見而對課程作出的改動通知學生，並得悉校方有時會把這些改動通知學生，但並非普遍做法。評審小組認為，校方如以更一致的方式回應學生的意見，有助進一步持續改善課程。中大確認，校方未有充分利用數據趨勢，而數據使用情況須加改善。這事項會由新成立的教務會副學位、專業及持續教育課程委員會處理。
- 2.5 綜合架構下的第一輪課程檢討工作已經完成(在二零一三至一七年檢討了 41 項課程)，部分課程更已接受再度批核副學位課程專責委員會兩輪檢討。學能提升研究中心已就學生滿意度進行趨勢分析，並已就副學位課程的第一輪檢討工作進行整合性分析。有關報告着重推介良好實踐方法，而非針對科目和課程設計上可予改善之處。就這例子而言，評審小組認為，數據分析可更直接地應用於改善過程，而非透過強調良好實踐方法間接地運用。評審小組鼓勵中大和學能提升研究中心運用數據分析方法改善科目和課程的設計(另見第 8.7 段)。
- 2.6 評審小組查詢再度批核程序中作出決定的依據，並請校方提供流失率、學生滿意度、財務可行性或教職員概況作為例證，說明課程須達到什麼水平或標準，才足以獲再度批核課程，特別是關於某些課程被撤銷，以及另一些課程只獲批三年而非六年的決定。可是，評審小組得悉，校方沒有實施任何既定標準，

而是採取定質和全方位的方式作出有關再度批核的決定。評審小組認為，學術委員會和教務會應擔當訂定課程學術標準的組織，校方並應提供更多有關這些標準和應用情況的指引。在訂定標準和指引時，除了參考目前所依據的副學位學生經驗問卷調查結果外，亦應採用更多方面的數據。

3. 課程內容設計、課程發展及審批程序

- 3.1 中大向評審小組保證，該校就課程內容設計、課程發展及審批程序所定目標及目的作出適當的陳述。核證線索內一個高級文憑課程的課程學習成效清楚顯示，課程符合中大這項目標。有關課程展示證據，證明內容切合中大「...配合社會需要[和]顧及人力和社會目前和未來需要」的承諾，並着重中學畢業生、在職成年人及長者學員的需要。該校曾進行自我檢視，就以下方面作出建議：「...檢討課程，令學生有更好準備應付升學和事業發展；以及加強建立行業網絡，並向學生提供更多體驗學習機會，例如實習計劃和公司探訪」。
- 3.2 不過，再度批核副學位課程專責委員會表示有興趣「...知道跟進校外課程檢討評審小組所作建議的進展，尤其是向學生提供實習計劃和其他體驗學習機會的情況，以及有否採取任何量度準則，監察進度」。評審小組認同，持續檢討程序可不斷提供機會，使中大的方針能在所有高級文憑課程貫徹推行。
- 3.3 中大已證明有能力持續以自資方式開辦課程，以及令學生對課程的滿意度維持在高水平，顯示課程總體上符合社會需要。此外，有明確資料闡述該校期望有關課程如何決定是否符合社會需要，以及期望課程如何配合學習成效。核證線索和校方提供的額外資料已提供這些陳述的證據。不過，到目前為止，評審小組未能肯定有關學生學習成效數據的直接證據是否用於設計或再度批核程序；如有的話，用在何處。
- 3.4 大學網頁及院校報告所提供的資料清楚顯示，中大力求檢討質素保證各方面的工作，並致力確保課程學習成效的一致性，以及課程能回應社會需要。實地訪問也顯示，中大認為成立教務會副學位、專業及持續教育課程委員會(見第 1.5 段)有助加強質素保證工作。

- 3.5 對於香港資歷架構第一至四級的兼讀制課程和第三、四及五級的全日制課程，2016-2020 年度專業進修學院發展計劃載述了發展相關的質素保證程序的動力和目標。不過，評審小組仍未能肯定具體的學生學習成效數據和專業標準，如何影響現有科目和課程的推行。此外，專業標準和市場分析或市場需求如何持續影響科目及課程設計，也沒有清楚說明。具體而言，如何以一致的方式選定「因應年輕人學習步伐和不斷改變的修讀模式需要而設的獨特課程」，未有清楚闡述。雖然中大向評審小組提供市場數據分析例子，但未有清楚說明有關數據(除了從科目及教學評估和副學位學生經驗問卷調查所得的數據外)及與校外持份者的非正式溝通，如何以一致的方式用於設計和改善科目及課程。評審小組建議，學院可考慮以更明確的方式，使用有關數據和市場資料設計課程內容和改善科目。
- 3.6 中大「...配合社會需要和顧及人力和社會目前和未來需要」的承諾顯然而見。核證線索所提供的證據顯示，中大已在課程發展和審批程序方面致力實現其目標。有關工作所使用的數據主要來自科目及教學評估結果、副學位學生經驗問卷調查、校外考試委員報告、年度報告，以及與校外持份者的非正式溝通。舉例來說，針對早前被指學生學習衡量準則不一的情況，專業進修學院顯然已予修正，現在所有講師都須使用評級說明為作業評級。中大展示更多證據，證明其審批課程的新程序如何有效發揮作用。
- 3.7 中大的報告指出，科目及課程內容設計「與中大學士學位及研究院課程所用程序相符」。核證訪問證實，在高級文憑課程的科目及課程設計過程中，教職員互相合作。雖然大部分持續進修班繼續由專業進修學院設計，但這些進修班須通過學院諮詢程序。
- 3.8 專業進修學院表示，該校使用評級、及格率、自評分數和核對表、財政預算、校外顧問、校外考試委員、需求證據、副學位學生經驗問卷調查的得分、科目及教學評估的得分、離校意見調查數據，以及有關滿意度和就業的自我報告來印證是否達到所定目標。學院也提供若干事例，說明如何利用校外考試委員的意見改善高級文憑課程。此外，專業進修學院展示，該校如何利用副學位學生經驗問卷調查結果和離校意見調查數據，協助改善有關課程。雖然有證據支持中大為評級分布、及格率和

及格人數收集數據，也有一些證據支持在需求、科目及教學評估得分，以及有關滿意度和就業的自我報告等方面收集數據，但對於有關數據(科目及教學評估得分和副學位學生經驗問卷調查數據除外)和非正式意見如何協助改善每個課程，則未有清楚說明(另見第 8.6 段)。

- 3.9 評審小組從實地會面察覺到，與校外持份者的正式和非正式溝通，以及通過副學位學生經驗問卷調查和科目及教學評估收集的學生意見，深受校方重視，並以此釐定有關課程是否符合所定目標的措施。評審小組贊同，這些做法可取。在其中一次實地訪問中，更清楚知悉中大在設計科目和課程時，重視與校外持份者建立優質的關係。評審小組認為，此舉有助科目和課程內容的設計，惟進行市場和需求分析時，似乎並無一致的做法。評審小組讚揚中大與校外持份者建立優質的關係，並藉此協助設計課程。
- 3.10 至於評核工具的運用，中大向評審小組提供一些高級文憑課程所用的評核說明樣本。中大亦表示，離校調查數據有用，並提供證據，證明該校如何滿足需求和預期的社會需要。雖然中大向評審小組指出，在收集更多資料，以研究數據如何影響課程設計的過程中，找到線索說明可以如何使用有關數據影響聚焦小組和調查，不過，評審小組不清楚這些資料如何用於課程設計工作。評審小組未能從中大所提供的資料找到該校曾討論這些數據的記錄，而有關數據關乎中大所接受的表現水平。不過，就數據的討論，以及數據如何影響或不影響所作建議，中大都能提供證明。
- 3.11 專業進修學院似乎沒有充分利用關乎就業準備或就業能力的僱主滿意程度數據或學生滿意程度數據，但學生普遍認為，他們的關注獲得教職員回應，並對此給予正面評價。如能加強數據收集工作，並加強運用有關數據，課程設計和檢討程序或能得到更大裨益。學院收集和分析了離校數據和畢業生成效數據概況，不過，評審小組未能找到證據，證明中大討論這些資料，而有關數據關乎中大所接受的表現水平。

4. 課程推行(包括教學方法、學習環境及資源、課堂編排)

- 4.1 中大就「課程推行(包括教學方法、學習環境及資源、課堂編排)」述明的基本原則，大致說明大學擴展教育課程局／教務會副學位、專業及持續教育課程委員會在監察、監督及支援課程推行方面擔當的角色。
- 4.2 中大本部校園設有多個支援單位，包括學能提升研究中心、電子學習創新科技中心及中大圖書館，不但為教學人員提供專業支援，也為專業進修學院的學生提供學習支援。本部校園為學生提供適切的學習環境和全面的學習資源。在訪問兩個教學中心及與學生會面期間，評審小組察覺到中大的學習環境及資源配套均足以支援學生學習。
- 4.3 評審小組在核證訪問期間與全職教學人員會面時知悉，每當學期開始前，專業進修學院各教學部門的主管都會為新任教學人員提供有關課程／科目設計的入職培訓。教學人員認為，《質素便覽(副學位、專業及持續教育課程)》和《專業進修學院教學人員手冊》對教學工作提供有用指引。他們亦知悉果效為本方法的各項要求，包括科目預期學習成果須與課程預期學習成果相切合。一般來說，教學人員的授課時間為每周 15 至 20 小時，再加上每周 10 小時的學生諮詢時間。全日制學生表示，他們的上課時間約為每周 18 至 20 小時，自修時間則為每周 5 至 20 小時。他們大多表示，從事兼職工作的時間約為每周 10 小時。
- 4.4 大學管理人員強調，中大是一所雙語教學的院校。除了醫學、法律兩科純以英語教學外，其他學科主要以英語授課(佔六成以上)，部分學科則須使用中文。評審小組與教學人員和學生會面時發現，教材均以英語製作，講師及導師可採用雙語教學(英語、粵語或兩者混合使用)，評核則以英語進行。學生對英語服務感到滿意，認為可供他們練習英語，而國際英語水平測試的導師亦有助他們改善寫作和會話技巧。由於部分修讀基礎教育文憑課程及高級文憑課程的學生英語能力或稍遜，容許教學人員彈性運用英語及粵語授課，有助學生學習，而以英語進行評核，學生不乏機會以英語作簡報和寫作。

- 4.5 校內大部分科目均採用網上學習，讓學生從 Moodle 下載教材，有些教學人員更在 Moodle 設立學生討論區。教職員製作電子學習材料可獲得補假。評審小組贊同中大為教學人員提供教學支援服務，協助他們製作短片(包括虛擬現實的錄像說明)，並為他們提供有關使用 Moodle 的培訓。評審小組鼓勵中大提升教學人員及學生使用 Moodle 的技巧，從而加強教學成效，並促進學生參與學習。
- 4.6 中大以多種方式收集衡量學生學習的數據，包括科目及教學評估和副學位學生經驗問卷調查。副學位學生經驗問卷調查的回應率由 82.2% 至 90.7% 不等。科目及教學評估的平均得分(以 6 分為滿分計算：第 17 題的得分為 4.55 至 4.97 分，第 18 題則為 4.76 至 5.17 分)反映學生回應大致正面。評審小組察覺到，中大會舉行科目及教學評估跟進會議，以改善教學，並會在年度課程報告中分析有關資料。評審小組從實地會面得悉，部分教學人員會提早進行教學評估，或更早直接聽取學生的意見，以改善教學。
- 4.7 專業進修學院顯然積極回應學生的學習需要。舉例來說，校方已根據學生意見修改下一學期的上課時間表，以縮短學生等候下一課的時間。此外，專業進修學院按照在意見箱收集到的學生意見，更換多台慢速電腦。全日制學生透過參加學生組織舉辦的活動，有更多機會與更廣大的學生羣體互動交流。兼讀制學生則多與修讀個別科目的同學接觸。
- 4.8 中大制定合適的管治架構、提供資源，以及向教學人員和學生發出相關指引／文件，以管理課程的推行。該校有系統地收集、分析和回應各種衡量學生學習的數據，從而提升學生學習。教學人員均悉心教學，積極支援學生學習和就業準備。此外，教學人員展現對持續專業發展的熱忱，部分人正攻讀研究學位課程。
- 4.9 根據中大提供的文件和核證程序期間的觀察所得，評審小組認為，中大就課程推行(包括教學方法、學習環境及資源、課堂編排)述明的基本原則，大部分都已實踐。該校盡心能幹的學術及支援服務人員、適切的學習資源和以學生為本的課程教授方法，令學生在學習上得到完善的支持。至於在教學中心上課的兼讀制學生，則較少參加學生羣體活動。中大如採用更具條理

的方法研究學生流失及升級的數據，或令這個優良的環境更進一步。

5. 對教學質素(包括教學發展)的支援

- 5.1 為保持一支優秀和多元的學術人員、專業人員、全職及兼職教學人員團隊，中大的宗旨是按照同一套人力資源政策，處理所有教學人員的招聘、專業發展和評核程序。副學位、專業及持續教育課程教學人員的招聘程序，符合中大所述。專業進修學院在招聘人手時，由遴選委員會負責甄選。該委員會由最少三名人員組成，根據多項因素作出聘任建議。該學院所有全職教學人員均具有碩士學歷和所需的教學年資。如要以其他入職條件聘任教學人員，必須獲得批准。中大重視和肯定教學人員對推行副學位課程的貢獻，這有助推動他們更投入教學和教學發展，評審小組予以讚揚。
- 5.2 中大為副學位課程教學人員提供各種專業發展機會，舉辦教學法專業發展啓導課程及工作坊，並把果效為本的教與學方法融入工作坊的設計中。學能提升研究中心與專業進修學院合作，提升教學人員的教學發展能力，並計劃推出更多合作項目。
- 5.3 中大也為兼職教學人員提供專業發展培訓，鼓勵他們參加由學能提升研究中心及專業進修學院分別為兼職人員而設的專業發展工作坊。中大正開發更多網上資源，為兼職導師提供教與學的指導。
- 5.4 專業進修學院各學術主管每年根據評核準則，評估及評核屬下所有全職教學人員的表現，與受評人討論改善建議，並根據評核結果作出人事決定。
- 5.5 專業進修學院以視學和觀課方式，保持教學質素。學院內各學科的學術主管或其代表負責全日制課程的視學工作，與有關的授課人員討論教學法及課堂管理方面可予優化或改善之處。評審小組讚揚副學位、專業及持續教育課程廣泛採用自我評估，以及高度進行視學工作，這有助鼓勵教學人員自我反思、互相學習。

- 5.6 中大採用全方位的人力資源管理方法，與該校保持和提升教學質素的目標一致。各副學位提供單位一視同仁，一律按照同一套人力資源政策，處理所有全職教學人員的招聘、專業發展及評核程序，以確保做法一致和保持教學質素。嚴謹的招聘程序也有助保持學術及專業人員團隊優秀和多元。評審小組留意到，工作時數不足半職水平的兼職人員另有評核程序。
- 5.7 中大提供各種形式的專業發展機會(例如啓導課程、工作坊及專業發展課程)，有助保持教學質素。從選定的專業發展課程的評估數據樣本可見，課程受到參加者歡迎。雖然部分評估數據沒有註明有關意見是由學位課程教學人員還是副學位課程教學人員提出，評審小組仍能在核證會議中，與副學位課程的全職及兼職教學人員確定，專業發展課程既具效益又切合所需。評審小組亦察悉，全體教學人員(尤其是全職教學人員)均熱誠投入，致力推動教學發展和提升教學質素。為保持教學質素，中大也鼓勵全職人員進修，並給予進修假期。在核證會議上，有關人員對此表示讚賞。為提升教職員的教學及教學發展能力，中大提供各式各樣的專業發展機會，而學能提升研究中心與專業進修學院又緊密合作，評審小組予以讚揚。
- 5.8 兼職人員獲得多方面的支援，包括提升教與學工作坊及良好教學方法資源網站。他們充滿熱誠，積極試驗各種教學法以提升學生的學習成效，並對學能提升研究中心與專業進修學院給予的協助表示讚賞。兼職人員未有機會參加部分專業發展活動，例如參加會議。評審小組察悉，中大日後可能會向各級人員提供這類發展機會(例如訪問或考察)。中大一直採取各項措施，為兼職人員提供更多網上專業發展資源及向他們推廣切合副學位界別獨特需要的良好教學方法，評審小組對此予以贊同。
- 5.9 《中大教學人員僱員手冊》載列全職人員或工作時數超逾半職水平的人員的評核準則。中大以其中一個副學位提供單位的非教授級教學人員績效及發展評核的具體準則為例，加以說明。該手冊列出課堂教學、課程管理及教學發展方面的整套教學表現評核準則，以及各級表現的評級指標。評審小組發現，該手冊載述的總體準則與所提供的樣本一致。在核證會議中，中大教職員對表現評核程序給予正面評價，認為有助他們發展和進步。

6. 學生學習評核

- 6.1 評核副學位課程學生學習的方法，按適用於全大學的政策決定，確保所有評核均是公平、可信、嚴格和透明。個別副學位提供單位可能有特別的評核政策，以反映其課程的性質及專業團體的要求。
- 6.2 專業進修學院轄下所有屬資歷級別第四級課程的學習與評核均採用果效為本的原則。學院表示，個別課程及所有作業的評核說明和預期學習成果已大致界定。高級文憑課程的學生均獲告知評核要求及預期學習成果。評審小組留意到，校方仍須進行更多工作完成這個過程(見下文第 8.5 及 8.6 段)。
- 6.3 專業及持續教育課程未有全面推行果效為本方法。目前只有約四成課程在學生的學習和評核方面採用有關原則，以及按科目預期學習成果制訂課程預期學習成果的對照表。
- 6.4 中大正推廣在所有本科及研究院修課課程採用標準參照評核。中大的評核政策曾因應質保局評審小組的意見(二零一五年)而修訂，並於二零一六年十二月獲教務會通過。至於有關政策的進一步優化修訂，則仍有待教務會在二零一七年十二月的會議上考慮和通過；優化政策的用意是在所有副學位課程應用同一套原則。誠然，就某些特別專業課程來說，外界評審機構的評核要求需要凌駕於大學的政策。但是，中大確認在評核與學習成果互相協調這方面，有更大需要作出改善，以及確認並非全部副學位課程都完全依循評核政策和程序。評審小組建議中大在專業及持續教育課程一致推行果效為本的學習及評核原則和做法。
- 6.5 專業進修學院已制定政策，確保高級文憑課程的作業在呈交後兩星期內發還學生。與評審小組會面的學生確認，情況大致如是。學生認為，教學人員給予的意見具鼓勵作用，回應有幫助和具建設性。學院適時把功課發還學生及普遍利用回應改善學生的學習體驗，評審小組予以讚揚。
- 6.6 所有高級文憑課程均須聘用校外考試委員，以確保評核方法一致和學術標準得以維持。校外考試委員報告的意見有助改善質素。不過，課程主任如何利用校外考試委員的意見支持改善措

施或專業進修學院如何跟進校外考試委員的意見，則無清楚說明。評審小組建議，專業進修學院採用更完善的架構，把校外考試委員的意見融入課程檢討和改善工作中。

- 6.7 中大將推行政策，容許所有專業及持續教育課程的學生索取其答卷，並將該政策列為日後改善措施建議。評審小組對這項建議表示贊同。
- 6.8 中大已有安排，確保參與實習計劃的學生獲得公平的評核。中大利用問卷調查，邀請行業伙伴進行評估，但校方如何利用這些意見確保改善措施貫徹執行或用以推動改善工作，則無清楚闡述。
- 6.9 中大訂下嚴格政策和程序，確保課程的學術誠信和防止學術不當行為。學生均獲發指引，當中載有校方所要求的學術誠實準則。專業進修學院課程的所有書面習作須透過能核查功課真偽的軟件(VeriGuide)遞交，而學院也制定程序處理抄襲的個案。對於證明屬實的不當行為個案，學院已訂明具體的制裁措施，並按所偵察到的抄襲程度而執行。評審小組認同中大為推廣學術紀律標準而採取的行動，但不清楚這些程序是否應用於所有類別和級別的課程，包括由個別學院提供的課程。評審小組建議中大確認有關政策是否在所有副學位課程一致推行。

7. 學生參與及學生支援服務

- 7.1 中大推動有助學生發展的非正式學習活動。該校集中於向修讀全日制高級文憑及基礎教育文憑課程的學生提供學生支援服務，而較少支援兼讀制專業及持續教育課程的學生，這些學生大多已就業，為汲取專業知識和事業發展而報讀中大。
- 7.2 專業進修學院提供眾多機會，讓學生參與社區服務和學會，同時亦提供可改善學生學習活動和鼓勵個人發展的課外活動。中大與香港體育學院簽署新的合作備忘錄，這項措施足證中大一直致力拓展這些課外活動。全日制學生重視參與學生會屬會和組織，參與情況踴躍。
- 7.3 教學和專業支援人員在教學環境及正式場合以外向學生提供的支援，絕大部分屬面對面的指導和諮詢及透過數碼媒體溝通，

顯示他們對學生關懷備至。教職員熱誠投入，為支援及鼓勵學生，會利用私人時間擔當正式教學職務以外的工作。對於教職員給予的個人意見及有機會與教職員討論，學生表示有所得益。評審小組對教職員提供的支援，以及與學生積極互動予以讚揚。

- 7.4 專業進修學院為高級文憑課程學生提供一系列學術支援服務，包括圖書館服務及資訊科技支援、就業建議和輔導，以及個人輔導。此外，學院亦為須發展語文能力的學生提供英文及廣東話語言發展支援。科目及教學評估結果顯示，學生普遍對這些服務感到滿意，而過去三年的滿意度亦見上升趨勢。雖然如此，學院認為仍可改善為學生提供的服務，並已採取措施令學生更方便使用圖書館和提升無線網絡的覆蓋範圍。
- 7.5 專業進修學院主要依靠收集科目及教學評估的回應來監察支援服務的效能，現時與這些服務使用率和所帶來影響的相關數據十分有限或根本沒有相關數據。評審小組建議中大考慮制訂數據收集架構，以衡量副學位課程學生支援服務的使用率、滿意度和影響，包括現時可能較少使用這些服務的兼讀制學生。
- 7.6 評審小組與學生會面後，確認高級文憑課程組合有不少科目設有實習計劃。這些實習安排管理得宜，更可能為學生提供就業機會。專業進修學院有適當機制監察學生進度及支援他們的專業發展。不過，現時學院較少有系統地收集數據，以證明實習安排的成效。雖然課程中的實習部分顯然是學院重視的一環，但學院應收集更多學生體驗的資料，以及邀請僱主和校友提供更多有系統的回應，以改善對實習安排的監督。
- 7.7 專業進修學院改善數據收集和資訊，原因之一是需要了解支援服務能否找出「高危」及可能放棄修讀課程的學生，從而提供適切支援。分析數據可讓中大更密切監察學生的進度。評審小組建議中大考慮其匯報流失率的安排，以及詳細分析學生退學的理由。
- 7.8 評審小組與兼讀制學生討論時，發現他們在獲授權使用中大的資訊科技系統和支援服務方面遇到不少問題。中大或須考慮，側重全日制學生，是否忽略了兼讀制專業及持續教育課程學生的需要。

8. 根據質素保證數據持續改善學生學習的制度

- 8.1 中大致力改善學生的學習成果。然而，在運用學生學習的直接證據進行反思和貫徹改善學習成果方面，顯然仍在初步階段。中大積極回應科目及教學評估和副學位學生經驗問卷調查的學生意見，並加以反思和進行貫徹改善學習成果，做法堪作模範。評審小組從實地訪問得悉，導師和課程統籌人員樂於回應學生意見。學生對導師和課程統籌人員積極回應學生意見感到十分滿意。評審小組讚揚中大積極回應科目及教學評估和副學位學生經驗問卷調查的學生意見。對於副學位學生經驗問卷調查數據、科目及教學評估數據和離校調查數據，以及如何利用有關數據制定行動計劃，中大有充分討論，並看來有一致的做法。
- 8.2 中大提供證據，顯示課程的推行與其確保學生學習質素的目標脛合。然而，校方亦認同須培養更強的質素保證文化。此外，校方表示，在質素保證方面，課程提供單位與所屬學院之間須建立更強的責任感。舉例來說，評審小組未能從所提供的數據中看到，中大曾就趨勢數據是否符合預期或希望達到的水平進行討論。除了核證線索中的高級文憑課程由校外評審人員就可接受的水平提供資料外，評審小組未有發現任何證據，證明中大一直都有清楚制定適當標準。
- 8.3 在覆檢專業進修學院開辦的一項文憑課程及一項高級文憑課程，以及某學院開辦的一項專業文憑課程的核證線索時，評審小組留意到這些課程均採用一致的數據收集工具，包括由校外評審人員提供資料。然而，如何運用有關數據以制定改善工作，則有不同方法。舉例來說，專業文憑課程着重使用教師檢討結果制定改善方案；文憑課程則以科目及格率作為主要數據收集工具；而高級文憑課程似乎以副學位學生經驗問卷調查、離校檢討及校外評審人員所提供的數據作為制定改善方案的主要根據。這些做法不一可能與課程長短不同有關。日後的跟進報告應可顯示所有副學位提供單位及課程貫徹執行各項政策及程序的進度。評審小組對使用校外評審人員的做法予以贊同，認為他們有助制定課程設計及發展的改善方案。
- 8.4 專業進修學院利用標準參照評核、畢業要求(包括最少出席率)，以及累計課程平均積點方面的最低要求、評級甚或原始分數作

為學生畢業時必須達到的標準。評審小組未能從核證線索中得知，中大有否使用學生學習的直接證據(例如分析使用評級說明的學生評核)，以達到確保學生學習質素的目標，並且有否對課程評審作反思和貫徹跟進(見第 3.8 段)，以及這方面的工作表現如何。實地訪問時，中大提到最終會以標準參照評核取代評級分布做法(見第 6.4 段)。

- 8.5 中大提及校方採用基準參照和評級說明，但評審小組留意到，評級說明並非普遍運用。這些課程除了採用副學位學生經驗問卷調查以外，評審小組找不到使用基準參照的證據。倘中大較少依賴自我報告方法，轉而分析學習和發展的直接證據，以及研究如何利用有關數據制定改善學生學習和發展的方案，或會有所得益。舉例來說，中大曾表示，校方使用出席率、科目評核及格率，以及累計課程平均積點達 1.5 分作為基礎教育文憑課程的評核方法。評審小組就此項數據對改善課程及確保中大達到其目標的作用存疑。
- 8.6 自行評核報告顯示，專業進修學院和各學院的評核做法均普遍符合規定(88.1%至 100%)。在檢討校外評審人員的意見方面，自我評核顯示專業進修學院和各學院當中，有 69%採用此做法。評審小組認為院校報告資料豐富，但未有提供有關學生學習的實際數據，看來只是描述過程，而非學生學習和發展的證據。舉例來說，整體而言，只有 33%課程採用評級說明。即使在核證線索及實地會面的證據中，亦未有包括學生學習及如何利用這些證據制定改善方案的直接證據。
- 8.7 密切參與這個過程的人員顯然致力開誠布公、深切反思，並以數據為決策之本。然而，未有充分證據顯示所有課程的情況都是如此，而且有關證據亦主要以描述過程為主的自我報告，以及極為倚賴副學位學生經驗問卷調查和科目及教學評估結果等自我報告措施。這顯示課程內部未有嚴格評估反思工作的作用，而貫徹跟進工作應着重於學習和發展的直接證據，以及課程互相比較。評審小組建議中大應尋找方法收集學生學習和發展的直接證據，並討論校方期望的學習水平，以及研究如何明確利用所收集的各類數據改善每一項課程的設計和授課。

9. 結論

- 9.1 中大為其副學位、專業及持續教育課程制定完善和實用的質素架構，並與學士學位及研究院課程和香港資歷架構相配合。
- 9.2 根據中大現行的策略計劃，副學位課程的組合已全面重新評估，確保課程組合與院校的工作優次一致，並應付香港不斷轉變的社會和經濟需要。這項工作使各項課程得以整合和理順，並確保副學位課程符合適用於中大學士學位及研究院修課課程的質素保證標準。
- 9.3 除此之外，中大也就副學位課程的管治和管理作出改動，成立新的教務會委員會，以監督課程的範圍和類別，並促進開辦新的第五級和第六級課程。專業進修學院在釐定標準和促進改善學生學習體驗方面發揮重要作用。
- 9.4 學生、教學人員和專業支援人員提供的證據均顯示，中大致力為學生提供有價值的機會，以提高他們就業和職業發展的機會，在這方面展現高度熱忱。中大教學以學生為重，而學生也讚賞校方所給予的學習機會。

附錄 A：香港中文大學(中大) 〔資料由中大提供〕

歷史

中大於一九六三年根據法例成立，是自我管治的院校，由原有新亞、崇基和聯合三所書院(分別創立於一九四九年、一九五一年和一九五六年)合併而成。《一九七六年香港中文大學條例》制訂後，中大的架構趨向單一制。該校於一九八六年增設逸夫書院，並於二零零六年及二零零七年，先後通過成立五所新書院。中大現時共有九所書院。

中大的校外進修部在一九六五年成立，其後易名為香港中文大學專業進修學院(專業進修學院)，屬中大的伸延單位，提供多元化的優質自資副學位、專業及持續教育課程，以回應不斷變化的社會需求。

此外，院校本部的學術單位亦提供專業課程，為終身教育作出貢獻。

願景與使命

中大在其使命及願景宣言中，正式表明中大矢志成為頂尖的高等教育學府－

願景

努力成為香港、全國及國際公認的第一流研究型綜合大學，並使中大的雙語及跨文化傳統的學生教育、學術成果及社會貢獻，均保持在卓越水平。

使命

在各個學科領域，全面綜合地進行教學與研究，提供公共服務，致力於保存、創造、應用及傳播知識，以滿足香港、全中國，以至世界各地人民的需要，並為人類的福祉作出貢獻。

角色說明

中大：

- (a) 提供一系列學士學位和研究院課程，包括文學、理學、社會科學和工商管理等學科領域；

- (b) 開設專業學院如醫學院、建築學院、工程學院和教育學院；
- (c) 致力使所有修課課程的教學達至具備國際競爭力的水平；
- (d) 在選定的學科領域內為相當數量的學生提供研究院研究課程；
- (e) 致力使院校在其研究專長的範疇內具備國際競爭力；
- (f) 在所提供的學科領域內從事優質教育、研究、社會參與和服務，為香港、全中國、以至亞太區域的發展作出貢獻；
- (g) 在院校專長的範疇內，積極與香港、鄰近地區或其他地方的高等院校深入合作，從而提升香港高等教育體系的水平；
- (h) 鼓勵學術人員在他們專長的範疇內，參與公共服務、顧問研究，以及與私營機構合作的計劃，作為院校與政府和工商界之間合作的一部分；以及
- (i) 以最具成效和效率的方式管理政府和私人給予院校的資源，並在有效益的情況下採用合作的形式。

副學位課程提供單位開辦的課程

專業進修學院支持終身學習，提供為中學畢業生而設的高級文憑課程和基礎教育文憑課程，以及多元化的兼讀制專業及持續教育課程。

中大轄下多家學院現時提供一系列專業及持續教育課程，以滿足公眾對專業發展的需求。

副學位課程的教職員及收生人數

在二零一六／一七年度，教職員及課程的收生人數表列如下。學術及學術支援人員的數目摘錄自中大財務處於二零一七年十一月向教資會提供的整體數字，但客席講者、外間執業和編內教學的人數不包括在內。

課程的收生人數指截至二零一七年十月三十一日全日制及兼讀制(包括混合模式)學生的人數。

副學位課程提供單位	學術及學術支援人員		課程收生人數	
	全職	兼職	全日制	兼讀制
文學院	9	1	0	1 062
醫學院	1	2	0	648
教育學院	1	1	0	283
專業進修學院	35	135	3 058	4 464

附錄 B：中大對核證結果的回應

香港中文大學（中大）衷心感謝質素保證局（質保局）和評審小組對中大進行副學位質素核證，並撰寫了這份全面的核證報告。中大感謝評審小組對大學提出多方面的讚揚。質保局評審小組的讚揚和建議將推動大學不斷進步，繼續提供優質的副學位、專業及持續教育體驗，以符合大眾對一所區內頂尖大學提供優質教育的期望。

核證報告肯定了中大為其副學位、專業及持續教育課程制定完善和實用的質素架構，並與學士學位及研究院課程和香港資歷架構相配合（第 9.1 段）。評審小組讚揚大學清晰界定副學位課程的策略，並理順副學位、專業及持續教育課程組合（第 1.4 段）。這點印證中大的副學位、專業及持續教育課程配合《香港中文大學策略計劃 2016–2020》的策略方向，有步驟地實現按社會需要，提供終身學習機會，與時並進的教育目標。

中大樂見評審小組在以下各方面對大學作出的讚揚：

- 借助校外的專業知識，貫徹採用再度批核程序（第 2.2 段）
- 中大與校外持份者建立優質的關係（第 3.9 段）
- 中大重視和肯定教學人員對推行副學位課程的貢獻（第 5.1 段）
- 副學位、專業及持續教育課程廣泛採用自我評估，以及高度進行視學工作，這有助鼓勵教學人員自我反思、互相學習（第 5.5 段）
- 中大提供各式各樣的專業發展機會，而學能提升研究中心與專業進修學院又緊密合作（第 5.7 段）
- 學院適時把功課發還學生及普遍利用回應改善學生的學習體驗（第 6.5 段）
- 教職員提供的支援，以及與學生積極互動（第 7.3 段）
- 中大對數據的使用，尤其是中大積極回應科目及教學評估和副學位學生經驗問卷調查的學生意見（第 8.1 段）

中大十分感謝評審小組的各項讚揚，這些讚揚成為中大各學院及專業進修學院教職員和持份者的最大鼓舞，亦是他們豐富學生學習體驗的最大動力。

為了副學位、專業及持續教育界的長遠及可持續發展，中大將致力強化評審小組予以肯定的範疇，並藉著擔任策略管治和管理監督工作者角色的教務會副學位、專業及持續教育課程委員會，繼續以策略性方式提升

大學副學位課程組合的質素（第 1.6 段）。中大歡迎評審小組認同大學不斷自我完善，支持教學不遺餘力。事實上，沒有克盡厥職的教職員團隊的堅實後盾，大學也不可能做到這一點。

中大已準備好在核證報告作出建議的範圍內開展工作，並會積極跟進評審小組的建議，包括：在副學位課程一致推行果效為本的原則（第 6.4 段）；一致推行學術紀律的政策和程序（第 6.9 段）；制訂數據收集架構以支援學生服務（第 7.5 段）；加強匯報流失率（第 7.7 段）；以及研究如何利用所收集的各類數據改善每一項課程的設計和授課（第 8.7 段）。大學亦會為兼讀制學生及兼職教學人員製造更多機會，讓他們參與副學位、專業及持續教育課程的發展。

藉著這次質保局的質素核證，中大各學院及專業進修學院得以更全面參與質素保證工作，獲益良多。大學會透過教務會副學位、專業及持續教育課程委員會，領導其副學位部門跟進評審小組的建議，詳細擬定一份行動計劃，於核證報告發表後提交質保局。

大學再次感謝評審小組就副學位進行深入檢視和對大學如何能進一步提升學生學習體驗提出建議。大學重視各項讚揚之餘，更會採納評審小組的建議，繼續追求卓越，精益求精。

二零一八年二月九日

附錄 C：簡稱

中大	香港中文大學
中大專業進修學院	香港中文大學專業進修學院
質保局	質素保證局
教資會	大學教育資助委員會

附錄 D：中大質素核證評審小組

評審小組成員包括：

中央昆士蘭大學前首席副校長
高等教育顧問
Hilary Winchester 榮休教授(小組主席)

南昆士蘭大學
首席副校長(企業服務)
Ian Hawke 先生

聖地牙歌州立大學
專上教育領導課程教授
Marilee Bresciani Ludvik 教授

香港城市大學專業進修學院院長
馬志強博士

香港大學教與學促進中心助理教授
鄒小蘋博士

核證統籌員

質保局秘書處
Stephen Jackson 博士

附錄 E：質保局的工作目標、職權範圍和成員名單

質保局於二零零七年四月正式成立，是香港特別行政區大學教育資助委員會轄下一個半獨立的非法定組織。

工作目標

質保局的工作目標是：

- (a) 確保由教資會資助大學頒授的所有副學位、學士及深造學位課程（不論是否受教資會資助），其教育質素得以維持並有所提升，同時兼具國際競爭力；以及
- (b) 鼓勵各大學在這範疇有更卓越表現。

職權範圍

質保局的職權範圍包括：

- (a) 就香港高等教育界的質素保證事宜及應教資會要求就其他相關事項向教資會提供意見；
- (b) 應教資會要求就院校的質素保證機制及課程質素進行檢視和核證，並就此作出報告；
- (c) 在香港高等教育界促進質素保證工作；以及
- (d) 在高等教育範疇，協助發展及推廣質素保證的良好實踐方法。

成員名單(截至二零一八年五月)

梁國權先生，JP (主席)	香港鐵路有限公司行政總裁
陳智軒教授	香港理工大學協理副校長(學與教)
Adrian K DIXON 教授	英國劍橋大學放射醫學榮休教授
葛琳女士	英基學校協會行政總裁
麥建華博士，BBS，JP	明愛專上學院及明愛白英奇專業學校 校長
龐鼎全教授	香港科技大學計算機科學及工程學系 教授
Jan THOMAS 教授	梅西大學校長
Don F WESTERHEIJDEN 博士	特文特大學高級教育政策研究中心 高級研究員
當然委員	
鄧特抗教授	大學教育資助委員會秘書長
秘書	
王明慧女士	大學教育資助委員會副秘書長(1)